

To: (10)(2e) | (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @inspectieszw.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @InspectieSZW.nl; (10)(2e) | (10)(2e)
 (10)(2e) | (10)(2e) @igj.nl
From: (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e)
Sent: Wed 5/13/2020 4:18:20 PM
Subject: RE: Surgical masks bij de retailer
Received: Wed 5/13/2020 4:18:22 PM

Hoi (10)(2e)
 We hebben inmiddels als IGJ,I-SZWE en NVWA besloten – mede vanwege de door jou genoemde redenen- om ook afgekeurde PBM maskers beschikbaar te maken voor de consument. Dit onder de voorwaarde dat elk maskertje afzonderlijk wordt verpakt en verpakking van een sticker wordt voorzien waarop staat dat het product de drager geen bescherming biedt tegen Covid 19 en uitsluitend geschikt is voor gebruik in OV. Op het maskertje zelf mag dan nog wel CE of FFP staan . Dat is namelijk niet verwijderbaar zonder masker te beschadigen . Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 17:04
Aan: (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@nvw.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@inspectieszw.nl>; (10)(2e) | (10)(2e) <(10)(2e)@InspectieSZW.nl>
Onderwerp: FW: Surgical masks bij de retailer

Beste (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor onderstaande lijn.

Ik heb hier een aanvullende vraag op.
 Vanuit LCH zijn er nu aan aantal (grote) partijen adembeschermingsmaskers (PBM) die niet voldoen aan de geclaimde prestatie-eisen. Hierbij gaat het om twee categorieën:

- Om maskers die zowel qua filter als qua fit niet voldoet aan de normen voor PBM's (ong. 3 miljoen).
- maskers die een filterprestatie van FFP1 ipv FFP2 hebben (in totaal ong. 3 miljoen, afhankelijk van kwaliteit fit).

Hoewel LCH hard werkt om de kwaliteit stabiel en hoog te krijgen en houden zullen deze aantallen wellicht nog oplopen.

De vraag rijst of, en hoe deze PBM's nog ingezet kunnen worden. Ik begrijp onderstaande lijn dat duidelijk moet zijn voor de gebruiker welke bescherming er geboden wordt.
 Omdat op de PBM op het masker zelf een claim staat, is dit voor deze maskers lastiger te realiseren.

Zien jullie ruimte om deze maskers toch in te zetten indien er directe afspraken met de afnemende partij worden gemaakt waarin duidelijk wordt aangegeven wat het niveau van bescherming is. Waarbij de afnemer bijvoorbeeld ook duidelijk maakt dat/hoe deze alle gebruikers op de hoogte stelt hiervan en dat er geen kans dat het masker wordt gebruikt in situaties waar een hoger beschermingsniveau vereist is?
 Hierbij worden partijen niet bij retailers in de schappen gelegd, maar binnen een bepaalde organisatie ingezet. Dit zou bijvoorbeeld de NS (conducteurs) kunnen zijn, maar ik heb hierbij nog niet direct een duidelijk beeld, dat zal ook aan de vraag liggen.

Indien dit niet zou kunnen, is denk ik het alternatief dat deze maskers uiteindelijk vernietigd worden. Dat maakt dit tot een lastige afweging in deze tijden van schaarste.

Wat is jullie idee hierbij?

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e)
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

(10)(2e)



volgende 3 pagina's verwijderd i.v.m. dubbel en buiten verzoek